



**Об оценке качества управления  
муниципальными финансами**  
(материалы коллегии министерства  
финансов Краснодарского края)

27 августа 2015 года

## Оценка качества управления муниципальными финансами

Направления оценки	Кол-во индикаторов
Бюджетное планирование, исполнение местного бюджета, управление муниципальным долгом	8
Управление бюджетными средствами	10
Прозрачность (открытость) бюджетного процесса	7
+ Соблюдение бюджетного законодательства	7
Всего	32

По результатам оценки:

**формируется рейтинг муниципальных образований КК**

**каждому муниципальному образованию КК присваивается степень качества управления муниципальными финансами**

**трем лучшим муниципальным образованиям выделяются межбюджетные трансферты**

## Итоги оценки качества управления муниципальными финансами за 2014 год

(приказ Минфина КК от 31 июля 2015 года № 279)



**I степень качества (высокая)**  
**13 муниципальных образования**

\*По итогам оценки за 2013 год – 13 муниципальных образования



**II степень качества (средняя)**  
**23 муниципальных образований**

\*По итогам оценки за 2013 год – 20 муниципальных образований



**III степень качества (низкая)**  
**8 муниципальных образований**

\*По итогам оценки за 2013 год – 11 муниципальных образований



**8 муниципальных образования имеют нарушения**

**бюджетного законодательства**

(город Краснодар, Калининский,  
Крымский, Курганинский,  
Мостовский, Славянский,  
Тбилисский, Успенский районы)

\*По итогам оценки за 2013 год – 5 муниципальных образования

## Лидеры по качеству управления муниципальными финансами (до 2014 года – качеству организации и осуществления бюджетного процесса) по итогам 2009 – 2014 годов

Год	Наименование МО			
2009	ГО	Геленджик	МР	Абинский район
		Сочи		Отраденский район
		Армавир		Куцевский район
2010	Куцевский район			
	Тимашевский район			
	Новокубанский район			
2011	Сочи			
	Абинский район			
	Кавказский район			
2012	Сочи			
	Курганинский район			
	Ейский район			
2013	Тимашевский район			
	Темрюкский район			
	Куцевский район			
2014	город-курорт Анапа			
	Новокубанский район			
	Каневской район			



были в числе лидеров 2 раза



были в числе лидеров 3 раза

**Итоги VIII Всероссийского конкурса «Лучшее муниципальное образование в сфере управления общественными финансами» за 2014 год** *(учрежден журналом "Бюджет" в 2007 году и проводится совместно с Сообществом финансистов России при поддержке Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации)*

**В составе экспертного совета** – представители Министерства финансов Российской Федерации, профильных комитетов Совета Федерации и Государственной Думы



В конкурсе приняли участие **236 участников**



в том числе **5 муниципальных образований Краснодарского края**, из которых призерами стали:

-  **город-курорт Сочи – второе место и диплом II степени**
-  **Новокубанский район – номинация «За высокое качество управления бюджетными доходами и муниципальной собственностью»**
-  **Кавказский район – диплом в номинации «За лучшую организацию работы с кадрами»**

Порядок проведения оценки качества  
управления муниципальными финансами  
(приказ Минфина КК от 18 июня 2014 года № 175)

МР, ГО, занявшие первые 3 места

15 млн. рублей –  
в краевом бюджете на 2015 год  
(в 2016 году – 15 млн. рублей, в 2017 году – 15 млн. рублей)  
распределение в соответствии с приказом ДФБК от 27.12.2010 № 730  
(в форме иных межбюджетных трансфертов)



**Распределение межбюджетных трансфертов из краевого бюджета местным бюджетам  
в 2015 году по результатам оценки за 2014 год  
(приказ Минфина КК от 10 августа 2015 года № 291)**

№ п/п	Наименование муниципального образования	Сумма (рублей)
1	Город-курорт Анапа	5 054 000
2	Новокубанский район	4 976 000
3	Каневской район	4 970 000
Итого		15 000 000

Наименование показателя	Значение	
	2014 год	Справочно: 2013 год
Отношение дефицита местного бюджета к утвержденному общему объему доходов местного бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений	не соответствуют 2 МО <b>г.Краснодар, Мостовский район</b>	не соответствуют 4 МО <b>г.Новороссийск Абинский, Крымский, Курганинский районы</b>
Отношение объема муниципального долга к объему доходов местного бюджета без учета объема безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений	соответствуют	соответствуют
Отношение объема муниципальных заимствований к сумме, направляемой в отчетном финансовом году на финансирование дефицита местного бюджета и (или) погашение муниципальных долговых обязательств	не соответствуют 3 МО <b>Курганинский, Славянский, Успенский районы</b>	соответствуют
Отношение расходов на обслуживание муниципального долга к расходам местного бюджета, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	соответствуют	соответствуют
Отношение объема условно утвержденных расходов первого года планового периода местного бюджета к общему объему расходов местного бюджета на первый год планового периода	не соответствует 1 МО <b>Славянский район</b>	соответствуют
Отношение объема условно утвержденных расходов второго года планового периода местного бюджета к общему объему расходов местного бюджета на второй год планового периода	не соответствует 1 МО <b>Славянский район</b>	соответствуют
Отношение расходов на содержание органов местного самоуправления муниципального образования к установленному нормативу расходов на содержание органов местного самоуправления муниципального образования	не соответствуют 3 МО <b>Калининский, Крымский, Тбилисский районы</b>	не соответствует 1 МО <b>Калининский район</b>

1

Направление оценки: качество бюджетного планирования, исполнения местных бюджетов, управления муниципальным долгом

Положительные  
результаты

**в 32 МО** наблюдается снижение отношения дефицита местного бюджета к утвержденному общему объему доходов местного бюджета по сравнению с 2013 годом

**в 34 МО** снижена финансовая зависимость местного бюджета от бюджетов других уровней бюджетной системы Российской Федерации

**в 16 МО** отклонение доходов местных бюджетов от запланированных значений находится в пределах 5 % (в 2013 году – в 15 муниципальных образованиях)

Недостатки

**в 38 МО** наблюдается рост долговой нагрузки на местные бюджеты по сравнению с 2013 годом (средний объем долговой нагрузки в 2014 году – 49,6 %, в 2013 году – 40,4 %)

**в 12 МО** отклонение утвержденного объема расходов местного бюджета на первый год планового периода от объема расходов соответствующего года при его утверждении на очередной финансовый год превышает 20 %

**в 37 МО** допущено возникновение просроченной кредиторской задолженности местного бюджета и муниципальных учреждений

**в 29 МО** кассовые расходы местных бюджетов в 4 квартале превышают более чем в 1,5 раза средний объем кассовых расходов за 1 – 3 кварталы

2

## Направление оценки: управление бюджетными средствами

### Положительные результаты

В МО проводится ежегодная оценка эффективности налоговых льгот и ставок налогов, установленных представительными органами муниципальных образований в соответствии с установленным порядком

Увеличено по сравнению с 2013 годом до 24 количество МО, в которых для всех руководителей муниципальных учреждений оплата труда определяется с учетом показателей эффективности их профессиональной деятельности (в 2013 году – 11 МО)

Увеличено по сравнению с 2013 годом до 42 количество МО, в которых осуществляется мониторинг оказания муниципальных услуг и формирование планов по решению выявленных проблем в социальной сфере (в 2013 году – 25 МО)

### Недостатки

в 24 МО поступления налоговых и неналоговых доходов местного бюджета ниже уровня 2013 года

в 38 МО допущен рост недоимки по налоговым доходам, подлежащим зачислению в местный бюджет

в 28 МО допущен рост задолженности по арендной плате за землю, подлежащей зачислению в местный бюджет

в 6 МО соотношение недополученных доходов по местным налогам в результате действия налоговых льгот, установленных представительными органами МО, к общему объему местных налогов, поступивших в местный бюджет, превышает 20 %

в 26 МО увеличена по сравнению с 2013 годом доля расходов местного бюджета на содержание органов местного самоуправления муниципального образования от общего объема расходов местного бюджета

в 2 МО муниципальные учреждения не выполнили муниципальные задания (в пределах установленных допустимых отклонений от установленных показателей)

3

## Направление оценки: открытость (прозрачность) бюджетного процесса

### Положительные результаты

муниципальными образованиями проводятся публичные слушания по проекту местного бюджета и отчету об исполнении местного бюджета в соответствии с установленным порядком

на официальных сайтах органов местного самоуправления муниципальных образований размещены актуальные редакции решений о местном бюджете

на официальных сайтах органов местного самоуправления муниципальных образований размещена ежемесячная отчетность и годовые отчеты об исполнении местных бюджетов (в 2013 году – 40 муниципальных образований)

### Недостатки

3 МО несвоевременно предоставили бюджетную отчетность в министерство финансов Краснодарского края (в 2013 году – 5 муниципальных образований)

в 17 МО не изучается мнение населения о качестве оказания муниципальных услуг в соответствии с установленным порядком в сферах образования, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта

в 10 МО не размещен на официальных сайтах органов местного самоуправления муниципальных образований «бюджет для граждан» по проекту местного бюджета (решению о местном бюджете) и отчету об исполнении местного бюджета

в 8 МО не соблюдено требование законодательства о публикации на официальном сайте [www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru) сведений о муниципальных учреждениях

## Задачи в части повышения качества управления муниципальными финансами (1)

обеспечить соблюдение требований бюджетного законодательства

реализовать мероприятия по снижению долговой нагрузки на местные бюджеты

принять меры по недопущению возникновения просроченной кредиторской задолженности местных бюджетов и муниципальных учреждений

оптимизировать расходы местного бюджета на содержание органов местного самоуправления муниципального образования

осуществить мероприятия по повышению уровня доходов местных бюджетов

оптимизировать состав налоговых льгот, установленных представительными органами муниципальных образований, по результатам практики их применения

обеспечить сокращение недоимки по налоговым доходам, подлежащим зачислению в местные бюджеты, а также задолженности по арендной плате за землю, подлежащей зачислению в местный бюджет

## Задачи в части повышения качества управления муниципальными финансами (2)

повысить качество бюджетного планирования

обеспечить повышение финансовой дисциплины органов местного самоуправления муниципальных образований (своевременность предоставления бюджетной отчетности в министерство финансов Краснодарского края, равномерность расходования средств местных бюджетов)

организовать работу по изучению мнения населения о качестве оказания муниципальных услуг в отраслях социальной сферы

обеспечить прозрачность (открытость) бюджетного процесса на муниципальном уровне (в части формирования информации о местных бюджетах в формате «бюджета для граждан», размещения в сети Интернет сведений о муниципальных учреждениях в полном объеме)